



Udskrift af dombogen

DOM

Afsagt den 30. marts 2012 i sag nr.

mod

Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen, der er indbragt for retten den 26. februar 2010, vedrører spørgsmålet, om et pensionsforsikringselskab er forpligtet til at videreføre blandt andet en erhvervsevnetabsforsikring på individuelle vilkår uden hensyn til forsikringstagerens aktuelle helbredsoplysninger, efter at forsikringstagerens arbejdsgiver har bragt den hidtidige arbejdsmarkedspensionsordning til ophør.

Sagsøgerens påstand er, at [redacted] tilpligtes at anerkende:

1. At E-mail af 28. juni 2008 fra forsikringsmægler [redacted] anses som en gyldig begæring om fortsættelse af den pensionsordning, som hidtil havde været gældende for [redacted], i henhold til forsikringsnr. [redacted]
2. At den hidtil gældende pensionsordning for [redacted] uden afgivelse af nye helbredsoplysninger fortsætter på individuelle vilkår fra det tidspunkt, hvor den tidligere gældende gruppeordning ophørte i henhold til arbejdsgiverens opsigelse.

Sagsøgtes påstand er frifindelse

Oplysningerne i sagen

Denne dom indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a, stk. 2.

Sagsøgeren, [redacted] blev pr. 1. august 2006 ansat hos [redacted] (i det følgende kaldet arbejdsgiveren) og pr. 1. november 2006 omfattet af arbejdsgiverens arbejdsmarkedspensionsaftale med [redacted] (i det følgende kaldet [redacted]) omfattende blandt andet dækning ved [redacted]

erhvervsevnetab.

I december 2006 opsagde arbejdsgiveren pensionsaftalen med

I brev af 5. januar 2007 fra til arbejdsgiveren er det blandt andet anført:

"Virkningen af opsigelsen er, at alle de til pensionsoverenskomsten hørende gruppeforsikringer ophører pr. 31. marts 2007 kl. 24.00, og at alle policer ændres til fripolice pr. 1. april 2007.

Såfremt der er medarbejdere, som ønsker at gøre brug af muligheden for at fortsætte forsikringen, skal der indsendes en underskrevet begæring herom."

En e-mail af 28. juni 2007 fra arbejdsgiverens forsikringsmægler til har følgende ordlyd:

"Emne:

ønsker at fortsætte med hendes ordning på individuelle vilkår hos , da pensionsaftalen med arbejdsgiveren er opsagt.

Vil i sende en ny oversigt eller tilbud - tak.

Hvis der er spørgsmål er i velkommen til at kontakte mig."

Pensionsmægleren rykkede for svar på henvendelsen i e-mails af 4. september 2007 og 24. september 2007.

I e-mail af 27. september 2007 skrev

"Hej

Jeg beklager, at du ikke har fået svar på din henvendelse før nu!

Vi vil gerne lave tilbud til dig, men du skal være opmærksom på, at 3 mdrs. fristen til at videreføre efter opsigelsen af. overenskomst er

overskredet. Det vil sige, at kunden skal aflevere nye helbredsoplysninger (som ved privat nytægning) ved en evt. videreførelse.

Hvis du fortsat er interesseret i tilbuddene, så vend lige tilbage, så skal jeg nok lave de ønskede tilbud hurtigst muligt."

kan ikke afgive helbredsoplysninger, der giver hende mulighed for at tegne en pensionsordning med dækning ved erhvervsevnetab på normale vilkår.

Ankenævnet for forsikring har i en kendelse af 15. december 2008 udtalt, at nævnet ikke finder anledning til at kritisere standpunkt i denne sag.

har forklaret, at han er forsikringsmægler i forsikringsmæglervirksomheden . Han fik af virksomheden fuldmagt til at indhente oplysninger til brug for virksomhedens eventuelle skift af pensionsleverandør. Der blev afholdt udbud, og på den baggrund

besluttede at skifte leverandør. Pensionsordningen blev opsagt til ophør den 31. marts 2007.

Medarbejderne kunne efter ordningens ophør begære ordningen videreført på individuel basis. Begæringen skulle indsendes inden 3 måneder efter den kollektive ordnings ophør. Han ved ikke, hvoraf 3 måneders fristen fremgår.

havde på ansættelsestidspunktet en pensionsordning i med erhvervsevnetabsdækning. Da hun på grund af sine helbredsforhold ikke vil kunne tegne en sådan ny ordning, var det vigtigt, at den gamle ordning kunne løbe videre, hvilket var muligt, da hun blev ansat i

På grund af at han først den 27. juni 2007 blev klar over, at 3 måneders fristen udløb ved udgangen af juni 2007, talte han først med om videreførelse den 28. juni 2007. Han tror ikke, at af andre er blevet gjort bekendt med, at krævede anvendelse af en bestemt formular. Det er normalt, at man som forsikringsmægler henvender sig til pensionselskaberne i sådanne sager pr. mail. En begæring fra en kunde fører altid til, at selskabet udarbejder et tilbud, som kunden så skal underskrive. Der er løbende af arbejdsgiveren indbetalt pensionsbidrag til

Der indbetales stadig pensionsbidrag til , og de returneres ikke. Forevist blanketten, Begæring om pension, forklarede han, at han i tilsvarende situationer har oplevet, at en uformel henvendelse til inden fristen var tilstrækkeligt til, at forsikringen kunne fortsætte.

Han har været forsikringsmægler i 10 år og er uddannet på Forsikringshøjskolen. Han har tidligere været ansat i bl.a. som pensionsrådgiver. Han havde ikke modtaget en skriftlig fuldmagt fra , men var blevet bedt om at bistå hende med henvendelsen til var den eneste af medarbejdere, der ønskede at fortsætte på individuelle vilkår i . Han troede først, at ordningen ophørte omkring august/september, hvorfor flere medarbejdere indbetalte pensionsbidrag efter den 1. april 2009. Der gælder ikke generelle regler om, hvad der skal til, for at den enkelte medarbejder kan fortsætte en ordning individuelt, når virksomheden skifter pensionsleverandør.

har forklaret, at han er mæglerchef i . Han har mange års erfaring fra bank, pensionsmæglervirksomheder og pensionselskaber. Retten til at en medarbejder kunne fortsætte sin ordning individuelt, da skiftede pensionsleverandør, fremgår af den oprindelige firmaaftale. Retten fremgår ikke direkte af de individuelle policer.

Det skal fremgå af begæringen, hvilken type dækning man vil have, og hvem der skal betale. Det er en begæring svarende til bilag B, der skal anvendes. Den enkelte mægler kan godt have sin egen blanket. Arbejdsgiveren skal have påtaget sig forpligtelsen til at foretage indeholdelse i lønnen, hvis betaling skal ske sådan.

E-mailen af 27. juni 2007 er ikke en gyldig begæring, da der ikke er dokumenteret en fuldmagt fra _____ eller foreligger en personligt underskrevet begæring fra _____ fremsendt gennem mægleren.

Han ved ikke, hvorfor der ikke er svaret på mailen af 28. juni 2009 før i slutningen af september. Det skyldes måske, at man ikke har betragtet henvendelsen som en begæring. Man svarer normalt inden for 5 dage. Den gang betragtede man slet ikke mails som lovlig kommunikation.

Hvis der var indsendt en korrekt begæring, var der ikke blevet fremsendt et tilbud, men en dækningsoversigt. Den skulle _____ ikke acceptere ved sin underskrift, men hun ville have fortrydelsesret.

Danica har ikke oplyst _____ om, at hun skulle bruge en særlig blanket ved en begæring om at fortsætte ordningen individuelt.

Der bliver fremsendt en forsikringsoversigt med den nye dækning, når indbetalingerne ophører som følge af ophør af firmaaftalen. Han ved ikke konkret, om eller hvornår en sådan oversigt er fremsendt til _____, men det er nok mellem april og september 2009. Hvis der er indbetalt bidrag efter den 1. april 2009, bør pengene være sendt tilbage, hvis ikke der er indgået en ny aftale.

Parternes synspunkter

Parterne er enige om, at der ikke i hverken den opsagte aftale mellem _____ og arbejdsgiveren eller i dækningsoversigtsoversigt (police), er nogen regulering af hendes mulighed for at videreføre pensionsaftalen på individuelle vilkår ved arbejdsmarkedspensionsaftalens ophør. Parterne er endvidere enige om, at _____ har ret til at videreføre ordningen, såfremt hun har fremsat en korrekt begæring herom inden 3 måneder efter dækningen på arbejdsmarkedspensionsordningen ophørte. Parterne er således enige om, at begæringen skulle være modtaget af _____ inden udgangen af juni måned 2007. Det fremgår ikke af sagen, hvor denne 3 måneders frist er fastsat.

Sagsøgeren har procederet i overensstemmelse med sit påstandsdokument, hvori det blandt andet er anført:

Sagsøgte har i skrivelse af 15. januar 2007 alene anført, at de medarbejdere, der måtte ønske at gøre brug af muligheden for at fortsætte forsikringen, skulle indsende en "*underskrevet begæring herom*".

Det er ubestridt, at fristen for afgivelse af sådan begæring løb til og med den 30. juni 2007.

Det er ligeledes ubestridt, at begæring om fortsættelse af forsikringen på individuelle vilkår blev sendt til sagsøgte den 28. juni 2007.

Efter almindelige fuldmagtsregler var det på sagsøgers vegne, at

forsikringsmægleren den 28. juni 2007 - før fristens udløb - pr. e-mail skrev til sagsøgte og meddelte, at sagsøger ønskede at fortsætte forsikringen på individuelle vilkår.

Dette må ligestilles med det af sagsøgte i skrivelse af 5. januar 2007 anførte om, at en underskrevet begæring skulle indsendes til selskabet.

Sagsøgte havde ikke over for sagsøgeren stillet noget krav om, at der skulle anvendes en bestemt formular ved meddelelse om, at sagsøger ønskede forsikringen fortsat på individuelle vilkår.

Indholdet af begæringen er ganske klar og utvetydig. Det fremgår, at en bestemt forsikringstager, der er korrekt og præcist identificeret, ønsker at fortsætte den hidtidige ordning på individuelle vilkår i forbindelse med, at arbejdsgiveren har opsagt firmaordningen hos sagsøgte.

Det følger endvidere af princippet i aftalelovens § 6, stk. 2, at sagsøgte ikke under de konkrete omstændigheder kan afvise sagsøgers begæring.

Selv om man antog, at sagsøgers begæring af 28. juni 2007 ikke opfyldte alle nødvendige krav, ville der i givet fald foreligge et svar, som ikke stemte helt overens med tilbuddet. I så fald følger det af princippet i aftalelovens § 6, stk. 2, at et sådant svar alligevel anses som tilstrækkeligt til at indgå aftale i overensstemmelse med den anden parts (sagsøgtes) tilbud, hvis afsenderen af svaret (sagsøger) går ud fra, at dette er i overensstemmelse med tilbuddet, og tilbudsgiveren må indse dette. I så fald skal tilbudsgiveren, hvis denne ikke kan godkende svaret, uden ugrundet ophold give meddelelse derom. Undlader tilbudsgiver dette, anses aftalen for sluttet med det indhold, som svaret har. Altså indgåelse af aftale om fortsættelse af den hidtidige forsikring på individuelle vilkår hos sagsøgte.

Såfremt sagsøgte ville gøre gældende, at accept er fremkommet for sent, måtte man i en situation, hvor det var tydeligt, at acceptgiver (sagsøger) selv troede, at accept var fremkommet rettidigt, straks have gjort indsigelse fra sagsøgtes side. Undlader tilbudsgiver dette, anses aftale for indgået, som om accept var fremkommet rettidigt, jf. princippet i aftalelovens § 4, stk. 2.

Sagsøgte har procederet i overensstemmelse med sit påstandsdokument, hvori det blandt andet er gjort gældende:

- at sagsøger har en forretningsgang for videreførelse af en pensionsordning i forbindelse med leverandørskifte, hvilket blandt andet indebærer, at der foreligger en særlig begæring, som skal anvendes i forbindelse hermed, samt at såvel forsikringstager såvel som den professionelle rådgiver skal skrive under på denne,
- at denne procedure er ufravigelig og fast forankret hos sagsøgte, og at sagsøgte ikke accepterer en fravigelse heraf,
- at der i et konkret og særligt tilfælde kan være aftalt andet, hvilket dog ikke skal tages som udtryk for, at der generelt er adgang til at fravige anvendelsen af videreførelsesbegæringen,
- at sagsøger har gjort gældende, at Pensionsmægler ikke var i besiddelse af mæglerfuldmagt, hvorfor -Pensionsmægler ikke kunne forpligte sagsøger, og indgå aftaler på sagsøgers vegne,

- at sagsøger via Pensionsmægler ikke fremsendte en udfyldt og underskrevet begæring om videreførelse af sin pensionsordning til sagsøgte indenfor den angivne frist på 3 måneder efter ophør af pensionsoverenskomsten med
- at sagsøger dermed ikke er berettiget til at videreføre sin pensionsordning hos sagsøgte uden afgivelse af nye tilfredsstillende helbredsoplysninger.
- at indholdet af Pensionsmægler v e-mail af 28. juni 2007 kl. 15.39 ikke angiver hvilken pensionsordning, der ønskes videreført, med hvilken præmie, på hvilke vilkår etc., hvorfor e-mailen ikke er at betragte som et bindende tilsagn, hvorpå skadelidte kunne blive bundet af en aftale om videreførelse.
- at en e-mail fra Pensionsmægler med angivelse af, at en ordning ønskes videreført på individuelle vilkår, og ny oversigt eller tilbud var ønsket, under ingen omstændigheder kan betragtes som en underskrevet begæring af sagsøger,

Rettens begrundelse og afgørelse

For så vidt angår påstand 1 bemærkes, at påstanden reelt er et anbringende til støtte for hendes påstand 2, hvorfor påstand 1 afvises.

I overensstemmelse med parternes enighed lægges det til grund, at der ikke i hverken den opsagte aftale mellem og arbejdsgiveren eller i dækningsoversigt (police), er nogen regulering af hendes mulighed for at videreføre pensionsaftalen på individuelle vilkår ved arbejdsmarkedspensionsaftalens ophør. Der var derfor ingen begrænsninger i hvilke saglige krav kunne stille for at videreføre forsikringen.

ret til at fortsætte forsikringen støttes alene på brev af 5. januar 2007, hvori det er anført, at der skal indsendes "en underskrevet begæring". Retten finder ikke, at på dette grundlag kunne stille krav om, at der ved begæringen skulle anvendes en bestemt blanket. Retten finder, at et krav om at begæringen skulle være underskrevet af , eventuelt ved en fuldmægtig, er sagligt. Det er ubestridt, at den e-mail, der ifølge anbringer er en begæring, ikke er underskrevet hverken af eller af en fuldmægtig. Fremsendelsen af e-mailen har derfor ikke haft den konsekvens, at pensionsordning fortsætter på individuelle vilkår.

Det fremgår af aftalelovens § 4, stk. 2, at en antagende svar, der kommer for sent frem, forpligter tilbudsgiveren, hvis afsenderen af svaret går ud fra, at det er kommet frem i rette tid og tilbudsgiveren må indse dette, men ikke reklamerer. Denne bestemmelse vedrører spørgsmålet om forsinkelse og ikke indholdet det antagende svar, hvorfor bestemmelsen ikke har betydning for denne sags afgørelse.

Det fremgår af aftalelovens § 6, stk. 2, at en afvigende accept forpligter

tilbudsgiveren, når den der accepterer tilbuddet går ud fra, at accepten er i overensstemmelse med tilbuddet, og tilbudsgiveren må indse dette, men ikke reklamerer. Denne bestemmelse vedrører acceptens materielle indhold, hvorfor bestemmelsen ikke har betydning for denne sags afgørelse. Da det af forsikringsmæglerens email blandt andet fremgik: "Vil i sende en ny oversigt eller tilbud - tak", fremgår det ikke klart, at det var

opfattelse, at der forelå en forpligtende accept, hvorfor heller ikke almindelige passivitetsbetragtninger kan føre til, at [redacted] skal videreføre prnsionsordningen.

frifindes derfor for

[redacted] påstand 2.

Ingen af parterne er fremkommet med bemærkninger til spørgsmålet om sagsomkostninger, herunder om sagsgenstandens størrelse. På denne baggrund fastsættes et passende beløb til dækning af udgifter til advokatbistand til 20.000 kr. Der er herved taget hensyn til sagens enkle problemstilling og til hovedforhandlingens varighed.

Thi kendes for ret:

[redacted] påstand 1 afvises. Derudover frifindes

[redacted] skal inden 14 dage betale 20.000 kr. i sagsomkostninger til

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Lyngby, den 30. marts 2012.



Udskrift af retsbogen

Den 30. marts 2012 kl. 13:00 blev retten sat på dommerens kontor af dommer

Der blev foretaget i offentligt retsmøde

mod

Ingen indkaldt eller mødt.

Intet fremlagt.

Der blev afsagt

DOM

Sagen sluttet.

Retten hævet.

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Lyngby, den 30. marts 2012.

A handwritten signature or mark, possibly a stylized 'V' or 'U', is written below the text.



Udskrift af retsbogen

Den 2. marts 2012

Der blev foretaget i offentligt retsmøde

mod

Hovedforhandling

For sagsøgeren mødte advokat

For sagsøgte mødte advokat

Der fremlagdes processkrift I, processkrift A, processkrift II, påstandsdokumenter og bilag 13-14.

Parterne nedlagde påstande som i påstandsdokumenterne.

Sagsøgerens advokat forelagde sagen under behørig dokumentation. Sagsøgtens advokat havde mulighed for at supplere forelæggelsen.

afgav behørigt formanet forklaring.

afgav behørigt formanet forklaring.

Dommeren bemærkede, at det af vidnet forklaring fremgår, at den individuelle ret til at fortsætte pensionsordningen efter ophør af firmaaftalen fremgår af den oprindelige firmaaftale mellem sagsøgerens arbejdsgiver og medens parterne i skriftvekslingen har lagt til grund, at retten alene bygger på tilsagn i forbindelse med opsigelsen af den konkrete firmaaftale. Sagsøgers advokat tog forbehold om at begære hovedforhandlingen genoptaget, hvis der i den oprindelige virksomhedsaftale eller sagsøgers police er indeholdt bestemmelser af betydning for sagens afgørelse. Parterne var enige om, at man senest den 12. marts 2012 vil give retten besked om, om hovedforhandlingen begæres genoptaget. Parterne vil inden samme frist om muligt fremlægge firmaaftalen og sagsøgers police/dæk-

ningsoversigt, eventuelt i ekstrakt for så vidt angår bestemmelser om muligheden for individuelt at videreføre pensionsordningen ved firmaaftalens ophør.

Advokaterne procederede.

Sagen blev opaget til dom, der afsiges fredag uden afholdelse af retsmøde.

dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Lyngby, den