



Udskrift af dombogen

DOM

Afsagt den 2. juni 2014 i sag nr. BS [REDACTED]/2013:

Socialpædagogernes Landsforbund.
Brolæggerstræde 9-11
1211 København K
som mandatar for [REDACTED]
mod
Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Kgs. Lyngby

Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen, der er anlagt den 26. september 2013, vedrører spørgsmålet, om en lønmodtager ansat hos en arbejdsgiver, der med et pensionselskab har tiltrådt en pensionsordning for alle medarbejdere, bliver omfattet af pensionsordningen, selv om der ikke forskriftsmæssigt fremsendes optagelsesbegæring til pensionselskabet, og der ikke indbetales pensionsbidrag.

Sagsøgerens påstand er:

1. Sagsøgte tilpligtes til sagsøger at betale kr. 138.200,00 tillige med sædvanlig procesrente heraf fra den 22. marts 2012 til betaling sker.
2. Sagsøgte tilpligtes med virkning fra den 1. oktober 2011 at optage sagsøger i den den 1. oktober 2011 mellem sagsøgte og [REDACTED] aftalte pensionsordning.
3. Sagsøgte tilpligtes at foretage udbetalinger i henhold til optagelse i pensionsordningen fra og med den 1. oktober 2011 i forhold til sagsøgerens konstaterede erhvervsevnetab og foretage udbetaling af forsikringsydelse i øvrigt i forhold til anmeldelse af forsikringsbegivenhed den 2. marts 2012.
4. Sagsøgte tilpligtes at tilbagebetale den i juni 2013 af sagsøger foretagne indbetaling på kr. 18.090,50 tillige med sædvanlig procesrente heraf fra 6. juni 2013 til betaling sker.

Sagsøgtes påstand er frifindelse.

Oplysningerne i sagen

Denne dom indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a, stk. 2.

[REDACTED]

A [redacted] senere arbejdsgiver og Danica indgik i 2009 en aftale benævnt "Tiltrædelseserklæring", hvoraf det blandt andet fremgår:

"F [redacted]
[redacted] tiltræder hermed Danica Kernepension.

Danica Kernepension er nærmere beskrevet i vedlagte pensionsaftale.

Der er aftalt følgende, jf. pensionsaftalen:

Tiltrædelseserklæringen omfatter alle funktionærer.

Den enkelte medarbejder indtræder i pensionsordningen straks ved ansættelsen, dog tidligst ved det fyldte 18. år.

Pensionsalderen er 65 år.

Dækning ved tab af erhvervsevne ophører ved alder 65. år.

Gruppeforsikring ved tab af erhvervsevne

Den obligatoriske dækning er på 40 % af medarbejderens årlige pensionsbestemmende løn, dog højst 800.000. kr. (2009).

.....

Gruppelivsforsikring - invalidesum

Dækningen er på 75 % af medarbejderens pensionsbestemmende løn, dog mindst 120.000 kr. og højst 432.000 kr. (2009).

.....

Standard indbetalinger

Pensionsindbetalingerne for den enkelte medarbejder skal udgøre 12% af den pensionsbestemmende løn.

Arbejdsgiveren betaler 2/3 og medarbejdere 1/3 af pensionsindbetalingen.

.....

Tiltrædelseserklæringen træder i kraft den 1. april 2009, dog tidligst den 1. i måneden efter den er underskrevet af begge parter.

Tiltrædelseserklæringen erstatter tidligere tiltrædelseserklæring mellem parterne af den 6. november 2001 og 14. november 2001, der herefter udgår.

....."

Det fremgår af Pensionsaftale, Danica Kernepension, som Tiltrædelseserklæringen henviser til blandt andet::

"§ 1 Ikrafttrædelse af pensionsordningen

[redacted]

Pensionsaftalen træder i kraft som anført i tiltrædelseserklæringen. Aftalen er indgået mellem den i tiltrædelseserklæringen nævnte arbejdsgiver (i det følgende kaldet arbejdsgiveren) og Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab (i det følgende kaldet Danica Pension).

§ 2 Tiltrædelse til pensionsaftalen

Det fremgår af tiltrædelseserklæringen, hvilke medarbejdergrupper, der er omfattet.

.....

§ 4 Indmeldelsesregler

4.1 Indmeldelse

Medarbejderen bliver indmeldt i pensionsordningen ved, at der indsendes en begæring. De nødvendige helbredsoplysninger vedlægges begæringen.

.....

Som dokumentation for oprettelse af pensionsordningen udstedes en dækningsoversigt til hver medarbejder.

.....

4.2 Særlige regler ved manglende begæring

Hvis Danica Pension modtager flere indbetalinger for en medarbejder uden at have modtaget begæring og helbredsoplysninger, sender Danica Pension en helbredserklæring til medarbejderen. Medarbejderen skal udfylde og returnere denne til Danica Pension.

Medarbejderen får samtidig orientering om, at der på baggrund af helbredserklæringen, vil blive etableret en pensionsordning med de aftalte gruppeforsikringer og dækning ved alderspensionering. Pensionsordningen vil blive etableret med den laveste dækningsmulighed. Det vil ikke være muligt for medarbejderen at genkøbe pensionsordningen, førend medarbejderen har afleveret legitimation.

Hvis Danica Pension herefter ikke modtager helbredserklæringen eller indmeldesepapirer, vil der blive udstedt en opsparingsforsikring uden ret til præmiefritagelse og uden mulighed for at genkøbe pensionsordningen førend der er afleveret legitimation. Danica Pension orienterer arbejdsgiver, inden pensionsordningen oprettes.

.....

§ 5 Helbredsoplysninger

5.1 Generelt

.....

Såfremt medarbejderens helbredsoplysninger bevirker, at pensionsordningen



ikke kan oprettes på normale vilkår, tilbydes medarbejderen en anden pensionsordning.

.....

5.3 Ved indtrædelse

.....

For pensionsordninger med 5 eller flere indmeldte
Ved indtrædelse i pensionsordningens obligatoriske gruppeforsikringer, skal medarbejderen udfylde Danica Pensions helbredserklæring 3A.

6.4 Indbetaling

.....

Pensionsindbetalingerne sker i forbindelse med lønkørslen, dvs. ultimo perioden for bagudlønnede medarbejdere og primo perioden for forudlønnede medarbejdere

.....

§ 11 Betingelser for pensionsordningen

Medarbejderen er ejer af sin pensionsordning,

Så længe ansættelsesforholdet består, kan medarbejderen ikke ophæve sin pensionsordning.

Ved indtrædelse i eller ændringer af pensionsordningen vil den enkelte medarbejder modtage en dækningsoversigt. Af dækningsoversigten fremgår medarbejderens forsikringsdækninger. Dækningsoversigten vil være vedlagt de for medarbejderen gældende forsikringsbetingelser og investeringsbetingelser.

....."

A [redacted] blev med tiltrædelse den 1. juli 2011 ansat hos F [redacted]
[redacted] Det fremgår af ansættelsesaftalen blandt andet:

"Pensionsordning: Arbejdsgiverbetalt pensionsordning er på 8 % og egenbetaling er på 4 % af bruttolønnen. Pensionsordningen træder i kraft efter endt prøvetid og under forudsætning af, at medarbejderen tiltræder den kollektive pensionsordning, der er indgået mellem F [redacted] og Danica Pension. Pensionsbidraget indbetales direkte til pensionsselskabet."

A [redacted] prøvetid udløb den 1. oktober 2011.

A [redacted] blev den 6. januar 2012 ramt af en hjerneblødning. På dette tidspunkt havde Danica ikke modtaget nogen optagelsesbegæring eller noget pensionsbidrag vedrørende A [redacted] Pensionsbidrag fremgår første gang af hendes lønseddel for februar 2012, der er udskrevet den 27. februar

[redacted]

2012. Begæring om optagelse i pensionsordningen og helbredserklæring er underskrevet af A [redacted] den 10. marts 2012, og arbejdsgiveren har første gang indbetalt pensionsbidrag til Danica den 23. april 2012.

I brev af 22. marts 2012 meddelte Danica A [redacted] at selskabet på grund af oplysningerne om, at A [redacted] havde haft en blodprop i hjernen i januar 2012 og efterfølgende havde været uarbejdsdygtig, ikke kunne tilbyde forsikring for kritiske sygdom, invalidesum og dækning, herunder præmiefritagelse, ved tab af erhvervsevne. Danica oprettede derfor en pensionsordning for A [redacted] der ikke omfattede kapitalpension og dødsfaldsdækning. Af de forsikringsbetingelser, der blev fremsendt sammen med dækningsoversigten for den oprettede pensionsordning, fremgår, at ikrafttrædelsen er den 1. september 2012, og af de generelle betingelser fremgår blandt andet:

".....

Hvis forsikringen antages på normale vilkår, dækker vi - fra det øjeblik, vi eller vores repræsentanter får begæringen og helbredsoplysningerne, hvis oplysningerne efter vores skøn er tilfredsstillende, medmindre der står noget andet om antagelsen i begæringen.

.....

Er forsikringen en del af en obligatorisk arbejdsgiverordning, træder den i kraft den dag, forsikrede omfattes af overenskomsten mellem arbejdsgiveren og Danica Pension."

F [redacted] er erklæret konkurs.

A [redacted] har forklaret, at hun ved sin tiltræden af stillingen hos [redacted] gennemgik ansættelseskontrakten. Hun bemærkede oplysningerne om pensionsordningen, men bad ikke om nærmere oplysninger.

I november 2011 undrede hun sig over, at en kollega skulle til møde med Danica, medens hun ikke selv skulle til et møde. Forstanderen sagde imidlertid, at det havde han styr på. Hun rykkede forstanderen igen i december 2011, men blev igen beroliget.

Efter hun var blevet uarbejdsdygtig den 6. januar 2012, kontaktede hendes ægtefælle arbejdsgiveren. Helbredserklæringen af 10. marts 2012 beskriver hendes situation pr. 1. oktober 2011.

Danica har ikke bestridt, at A [redacted] kunne være blevet optaget i ordningen på sædvanlige vilkår, hvis optagelsen var sket inden den 6. januar 2012.

Parternes synspunkter

[redacted]

Sagsøgeren har procederet i overensstemmelse med sit påstandsdokument, hvoraf det fremgår:

""Til støtte for den nedlagte påstand gør sagsøgeren gældende, at sagsøgeren ved sin ansættelse hos F [REDACTED] fik et ubetinget krav på optagelse i den pensionsordning, som er etableret ved aftale mellem F [REDACTED] og sagsøgte.

Det gøres således gældende, at der ikke for sagsøger er oplyst forbehold i pensionsordningen, der ville kunne fritage sagsøgte fra at optage sagsøgeren pr. den 1. oktober 2011, hvorfor sagsøgte heller ikke efterfølgende vil kunne gøre betingelser for optagelse gældende overfor sagsøgeren.

Det fremgår således af de af sagsøgte til sagsøgeren meddelte oplysninger om dækningsoversigt og forsikringsbetingelser, jf. sagens bilag 17, og særligt af sagens bilag 17, side 1, at sagsøgerens pensionsordning er oprettet på baggrund af en firmapensionsaftale mellem en arbejdsgiver og Danica Pension, samt af side 18 i samme bilag, at hvis forsikringen er en del af en obligatorisk arbejdsgiverordning, træder den i kraft, den dag forsikrede omfattes af overenskomsten mellem arbejdsgiveren og Danica Pension, hvis forsikringstage- ren pr. denne dato kan afgive en helbredserklæring, der er tilfredsstillende.

Det er sagsøgerens anbringende, at pr. 1. oktober 2011 var sagsøgerens helbredsmæssige forhold således, at forsikring i henhold til den mellem sagsøgerens arbejdsgiver og Danica Pension indgåede overenskomst skule etableres, idet oplysninger om sagsøgerens helbredsforhold ville have været tilfredsstillende, og ikke ville kunne tilsidesættes af sagsøgte på sagligt grundlag.

Det gøres gældende, at det forhold, at der ikke foreligger en kollektiv overenskomst som grundlag for arbejdsgiverens pligt til at etablere en pensionsforsikring for sagsøger, er uden betydning for sagsøgers rettigheder, når medarbejderens rettigheder overfor arbejdsgiveren er blevet afdækket af en forsikringsaftale mellem arbejdsgiveren og forsikringsgiveren.

I det øjeblik en forsikringsgiver ved en aftale med en arbejdsgiver uden forbehold påtager sig en pligt til at afdække arbejdsgiverens løfter til medarbejdere om ydelse af f.eks. forsikringsdækning og pensionsdækning, bliver de til enhver tid hos den pågældende arbejdsgiver ansatte berettigede i forhold til forsikringsgiveren. Den retsstiftende kendsgerning er således sagens bilag A og B. Dette stemmer overens med ordlyden af § 1 i sagens bilag B, i henhold til hvilken pensionsaftalen træder i kraft som anført i tiltrædelseserklæringen.

Dette stemmer i øvrigt overens med det faktum, at ingen privat arbejdsgiver kan være selvforsikret, og således kan forsikringer eller pensioner kun tilsiges ansatte, hvis den private arbejdsgiver har sikret sig en aftale med en udbyder af pensions- og forsikringsprodukter, der opfylder de regulatoriske krav til virksomheder, der driver pensions- og forsikringsvirksomhed.

Sagsøgte er således ved indgåelse af aftale med [REDACTED], præcis på samme måde som PenSam blev ved sin tiltrædelse af rammeaftale og udstedelse af forsikringsbetingelser, blevet forpligtet ikke blot overfor F [REDACTED] men også overfor de af pensionsaftalen omfattede medarbejdere.

Kun hvis sagsøgte den 1. oktober 2011 i henhold til en helbredserklæring ville kunne have afvist sagsøgeren, ville sagsøgte kunne have afvist at forsikringsdække sagsøgeren på de generelt for aftalen gældende vilkår.

Det gøres gældende, at det er forkert, når sagsøgte hævder, at ikrafttræden/indmeldelse afhænger af indsendelse af begæring. Som anført i stævningen siges der i sagens bilag 17, side 18, at hvis forsikringen er en del af en obligatorisk arbejdsgiverordning, træder den i kraft den dag, forsikrede omfattes af overenskomsten mellem arbejdsgiveren og Danica Pension, hvis forsikringstageren pr. denne dato kan afgive en helbredserklæring, der er tilfredsstillende.

I den forbindelse gøres det gældende, at sagsøger den 1. oktober 2011 ville kunne have opfyldt helbredserklæring 3A og dermed have besvaret alle oplysninger om konsultationer og behandling omkring sit helbred 1 år tilbage, idet det gøres gældende, at da sagsøgte ikke har foretaget en nærmere oplysning, af hvad sagsøgte i så henseende skulle kunne oplyse, jf. sagsøgtes besvarelse af sagsøgers provokation 12 og 13, har sagsøgte bevisbyrden, for at sagsøger ikke ville kunne have opfyldt den opstillede betingelse.

Det er i øvrigt sagsøgerens anbringende, at ordet overenskomst her må fortolkes udvidende til også at omfatte den aftale, som indgås med flere arbejdstagere, der er omfattet af den obligatoriske pensionsordning qua deres ansættelsesvilkår i henhold til dennes dækningsområde

I overensstemmelse med Højesterets dom af 24. maj 2011 er det også i nærværende sag således, at der i henhold til formulering af forsikringsvilkårenes bestemmelser om ordningens ikrafttræden, om præmiebetalingen og i henhold til disse bestemmelsers sammenhæng med sagsøgerens ansættelsesaftale og formålet, med at der ved ansættelsen etableres en pensionsordning, mest nærliggende at antage, at rettidig indbetaling af første pensionsbidrag for en medarbejder, der opfylder de i ansættelsesgrundlaget og forsikringsvilkårene fastsatte kriterier for at være omfattet af ordningen, IKKE er en betingelse, for at den obligatoriske del af firmapensionen, herunder kravet om ret til udbetaling af ydelse i forbindelse med kritisk sygdom, bliver gældende.

Det gøres herudover gældende, at det vil udgøre en uforholdsmæssig byrde for en arbejdstager, hvis risikoen for arbejdsgiverens rettidige indberetning af indtrædelse i ordningen (og/eller rettidig indbetaling af præmie) påhviler arbejdstageren. Arbejdstageren har således ikke mulighed for at kontrollere, om indberetning sker, når aftalen om forsikringsordningen er indgået mellem

arbejdsgiveren og pensionsforsikreren. Hertil kommer, at eventuelle misligholdelsesbeføjelser i anledning af manglende indberetning af medarbejdere til en eksklusiv og obligatorisk firmapensionsordning ligger i forholdet mellem arbejdsgiveren og forsikringselskabet, og disse misligholdelsesbeføjelser kan ikke håndhæves af arbejdstageren, men kun af forsikringselskabet.

Det gøres således gældende, at den firmapensionsaftale, som sagsøgeren skulle have været dækket af, størrelsesmæssigt er så omfattende, at det ikke vil være en særlig belastning af den samlede pulje, om sagsøgeren efterfølgende optages. Sagsøgte har således oplyst følgende om omfanget af den puljeordning, som den mellem F [REDACTED] og sagsøgte af-talte ordning indgår i:

Antal firmapensionsaftaler i kernepensionsproduktet er 1.390 stk. Dvs. at 1.390 firmaer har tegnet dette produkt hos sagsøgte.

Der er i alt 7.736 forsikrede i disse aftaler.

Heraf er 947 fripolicer - dvs. ordninger, hvortil der ikke foretages indbetaling.

Der er 6.789 pensionsordninger med indbetaling.

Samlet indbetaling udgør 29.619.942,30 kr.

Der indbetales i gennemsnit 43.625 kr. for de 6.789 pensionsordninger, der betales på.

Det gøres derfor gældende, at der ikke er nogen forskel mellem den pensionsordning, som sagsøgte havde indgået aftalte med F [REDACTED] [REDACTED] om etablering af, og den pensionsordning som Højesteret vurderede i sagen U 2011.2273 H, og at den af Højesteret anlagte risikofordeling mellem lønmodtager og forsikringsgiver svarer til den risikofordeling, som foreligger mellem sagsøger og sagsøgte i nærværende sag."

Sagsøgte har procederet i overensstemmelse med sit påstandsdokument, hvoraf det fremgår:

"Hovedspørgsmålet i nærværende sag er om sagsøger er omfattet af en pensionsforsikring hos sagsøgte uanset hun ikke har indmeldt sig på den i sag betingelserne beskrevne måde.

Der er ikke tale om pensionsrettigheder i henhold til kollektiv overenskomst, hvor forsikringsbetingelserne skal afspejle indholdet af overenskomsten, og hvor forsikringsgiver positivt har tiltrådt overenskomsten (forpligtet sig til at sikre de af overenskomsten omfattede medarbejdere forsikring/pension på de i overenskomsten angivne vilkår).

Der er tale om en privat ordning.

Spørgsmålet er derfor, om sagsøger er omfattet fra det tidspunkt, hvor ansættelsesaftalens kriterier for at blive berettiget til indbetaling af pensionsbidrag var opfyldt, eller om dækning først indtrådte, da sagsøger blev tilmeldt

[REDACTED]

ordningen, tiltrådte denne, fik bedømt sine helbredsforhold og pensionsbidrag i øvrigt blev indbetalt.

Der findes ikke en særlig lovregulering af dette spørgsmål, og det afgørende er derfor, hvad der er aftalt mellem arbejdsgiver og sagsøgte, og idet det på ny særskilt skal fremhæves, at der ikke er tale om pension på det overenskomstregulerede område.

Aftalegrundlaget er derfor alene aftalen mellem sagsøgte og arbejdsgiver modsat U2011.2273/2H hvor aftalegrundlaget var overenskomsterne, overenskomstparternes aftaler om pension (rammeaftaler) og forsikringsbetingelserne.

I sagsøgtes forsikringsvilkår for de pensionsforsikringsordninger, som sagsøger kunne blive omfattet af, er der klare bestemmelser om ordningens ikrafttræden for sagsøger, om afgivelse af helbredserklæringer samt om betaling.

Om ikrafttræden/indmeldelse hedder der:

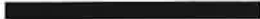
Medarbejderen bliver indmeldt i pensionsordningen ved, at der indsendes en begæring. De nødvendige helbredsoplysninger vedlægges begæringen.

Efter formuleringen af forsikringsvilkårenes bestemmelser om ordningens ikrafttræden må bestemmelserne utvivlsomt forstås sådan, at indsendelse af begæring samt godkendelse af helbredsoplysninger er en betingelse for, at ordning træder i kraft for sagsøger.

Sagsøger har ikke inden hun blev ramt af hjerneblødningen opfyldt forsikringsvilkårenes bestemmelser om ordningernes ikrafttræden.

Det gøres til støtte for frifindelsepåstanden gældende,

at sagsøger ikke kan opnå bedre ret end hvad der følger af aftalegrundlaget, at det af dette aftalegrundlag udtrykkeligt fremgår, at sagsøger først bliver indmeldt i og dermed omfattet af ordningen ved selskabets modtagelse af den fremsendte af begæring, jf. bilag B, pkt. 4.1, med dertil hørende helbredsoplysninger, og betingelser nr. 110-77, for så vidt sagsøger i øvrigt kunne optages, at aftalegrundlaget ikke refererer til eller indeholder hele eller dele af arbejdsgivers ansættelseskontrakter, at det netop ikke af aftalegrundlaget fremgår, at medarbejderne omfattes f.eks. når deres prøvetid er udløbet eller de i øvrigt opfylder ansættelseskontraktens vilkår om opnåelse af pensionsindbetalinger, at begæring ikke blev fremsendt inden sagsøger blev ramt af hjerneblødningen og at sagsøger ikke i øvrigt omfattes af de særlige regler om manglende begæring med samtidig indbetaling, jf. bilag B pkt. 4.2.



Det gøres videre gældende,
at sagsøger var nærmest til at sikre sig, at der skete rettidig indsendelse af indmeldelse og / eller betaling af pensionsbidrag og
at dette ikke på nogen måde er byrdefuldt, idet sagsøger kunne have sikret sig dette ved en simpel henvendelse til lønningskontoret og sidenhen sagsøgte,
at det skulle være særligt byrdefuldt for sagsøger (uforholdsmæssige byrde)
at sikre sig sine rettigheder og
at sagsøger skulle være afskåret fra at kontrollere, om indmeldelse skete.

I den forbindelse skal det fremhæves, at sagsøger var opmærksom på problemet og kunne have rettet henvendelse til Danica af egen drift."

Retten begrundelse og afgørelse

Det er udgangspunktet, at man skal være omfattet af en pensionsaftale på det tidspunkt, hvor forsikringsbegivenheden indtræder, for at kunne opnå dækning for skaden fra selskabet.

Sagens hovedspørgsmål er derfor, om A [REDACTED] var omfattet af Danica Kernepension, da hun den 6. januar 2012 blev ramt af en hjerneblødning.

Dette spørgsmål skal afgøres på grundlag af en fortolkning af Pensionsaftale, Danica Kernepension og den mellem A [REDACTED] daværende arbejdsgiver og Danica indgåede tiltrædelseserklæring.

Det fremgår af pensionsaftalen, at medarbejderen bliver indmeldt i pensionsordningen ved, at der indsendes en begæring vedlagt nødvendige helbredsoplysninger. De med begæringen fremsendte helbredsoplysninger har betydning for, hvilken dækning den enkelte sikrede har ret til. Indmeldelse sker således ikke som i visse arbejdsmarkedspensionsordninger alene ved ansættelse i henhold til en given overenskomst.

Retten finder derfor, at kravet om indsendelse af begæring og helbredsoplysninger må forstås således, at en medarbejder først bliver omfattet af pensionsordningen fra det tidspunkt, hvor begæringen er modtaget af Danica.

Spørgsmålet er herefter, om dette udgangspunkt skal fraviges på grund af ordlyden i Tiltrædelseserklæringen, hvorefter den enkelte medarbejder indtræder i pensionsordningen straks ved ansættelsen.

Retten finder, at denne bestemmelse må forstås således, at der ikke, som det er tilfældet i nogle arbejdsmarkedspensionsordninger, er et krav om en hvis anciennitet, før man omfattes af ordningen. Retten finder derimod ikke, at bestemmelsen skal forstås som en fravigelse af Pensionsaftalens bestemmelse om indsendelse af en begæring og helbredsoplysninger som forudsætning for optagelse og dermed som forudsætning for, at man bliver berettiget til dæk-

[REDACTED]

ning ved indtrædelse af en forsikringsbegivenhed.

Der var ikke den 6. januar 2012, hvor forsikringsbegivenheden indtrådte, indsendt nogen begæring om A [REDACTED] optagelse i pensionsordningen.

Det fremgår af de forsikringsbetingelser, som A [REDACTED] efterfølgende fik tilsendt, at hendes pensionsordning trådte i kraft den 1. september 2012. Allerede af den grund kan det ikke tillægges nogen betydning i relation til hendes ordnings ikrafttrædelsestidspunkt, hvad der generelt fremgår af disse forsikringsbetingelser om pensionsordningers ikrafttrædelsestidspunkt.

Af disse grunde finder retten ikke, at A [REDACTED] har krav på at blive optaget i pensionsordningen med virkning fra den 1. november 2011. Danica frifindes derfor for sagsøgerens påstand 2, og da sagsøgte ikke har anført noget separat til støtte for de øvrige påstande, også for disse.

Socialpædagogernes Landsforbund skal erstatte Danica et passende beløb til dækning af udgifter til advokatbistand. Beløbet fastsættes i overensstemmelse med de vejledende satser med udgangspunkt i, at parterne er enige om, at sagsgenstanden er cirka 350.000 kr. til 50.000 kr.

Thi kendes for ret:

Danica Pension A/S frifindes.

Socialpædagogernes Landsforbund skal inden 14 dage i sagsomkostninger til Danica Pension A/S betale 50.000 kr.

Ulrik Finn Jørgensen
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Lyngby, den 2. juni 2014.

Trine Røpke Barfod, Kontorfuldmægtig

[REDACTED]